

LA INVERSIÓN DE LO UNIVERSAL

UNA EPISTEMOLOGÍA DE LOS ESTUDIOS GAYS Y LÉSBICOS EN FRANCIA

BRUNO PERREAU

*«[c]e qu'on appelle une institution [...] prend la figure inversée du rejet, elle se laisse dessiner par cela même qui la menace ou qu'elle ressent comme une menace»
(Derrida 1990:17).*

Reconstruir la historia de un campo de investigación es encarar un desafío epistemológico mayor. A lo largo de sus estudios, el investigador reconstruye la cartografía mental de un espacio al que pertenece. Entrar en un círculo hermenéutico donde pensar y ser pensado se relacionan así incoactivamente (Gadamer 1960 [1996]:119-120). Pensar los estudios gays y lésbicos en Francia es ver una serie de iniciativas, dentro de la universidad pero también afuera, algunas mediatizadas y otras no. Es pensar las resistencias minoritarias a la historia oficial, la fábrica de la identidad nacional, de la República y de sus enemigos internos. Es, finalmente, pensar las transformaciones del sentido social —en todo caso, del universitario— que pueden revertir, de un período a otro, prácticas sexuales análogas.

I. AFUERA DE LA UNIVERSIDAD DE VINCENNES

En 1973, gracias a la iniciativa de René Schérer, profesor de filosofía y especialista de la obra de Charles Fourier, se abre una filial de la “sexología crítica” en la Universidad de Vincennes. Su objetivo es sustraer a la sexualidad su “nuevo encuadre científico-social” (Djian 2009:138). Guy Hocquenghem, ex alumno de la Escuela Normal Superior (ENS) y militante del Frente Homosexual de Acción Revolucionaria,¹ participa también en esta formación. Los cursos de “sexología crítica” de-

construyen las fronteras de la pedagogía universitaria porque trabajan directamente con intervenciones llamadas “de afuera” (Foucault 1966), con la experiencia del cuerpo, de la sexualidad y de la transexualidad, y muchos cursos consisten también en la participación directa en los movimientos sociales. El procedimiento es innovador porque se niega a la exotización del objeto de estudio. No se trata tampoco de producir enunciados universalizantes, la voz escondida de los sujetos minoritarios. En efecto, existe una forma de homenaje a la mayoría en esta forma de palabra: “La palabra ‘menor’ o ‘minoritario’ tiene un uso curioso, porque implica una cierta reivindicación de ‘mayoría’ porque el que escribe piensa tener razón y expresar aquello que los otros no han podido ver ni establecer” (Schérer, De Lagasnerie 2007:53). El reconocimiento de lo minoritario podría ser una forma de conservar intactos los procesos de objetivación de saberes universitarios dominantes. Sin embargo, “lo menor o lo minoritario [...], puede querer conservarse así, porque se le otorga un valor singular [...]” y constituye múltiples “condiciones de creación” (Schérer, De Lagasnerie 2007:53). El gesto de Vincennes no consistirá en un *reconocimiento* de lo minoritario, sino más bien en la reunión de las condiciones de su posibilidad (*agency*) de una *coproducción* de experiencias y saberes minoritarios. La sexualidad, “definida en forma demasiado positiva en la modernidad” (Hocquenghem, Schérer 1986:255), accede a otra forma de espesor: el de la estética y de la alegoría. Durante más de diez años, René Schérer, Guy Hocquenghem y sus estudiantes se dedicarán a mostrar que ningún saber puede existir sin una cierta forma de iniciación, sin el goce de espacios heterotópicos y sin la invención de lenguas vernáculas. Sus cursos durarán de 1979 a 1986, inclusive luego de la mudanza de la universidad al suburbio de San Denis, aunque en forma más magistral. Y con la muerte de Guy Hocquenghem en 1988, nos dejaron esa interminable promesa epistemológica: no se nace sexuado, sino que uno aprende su sexualidad.

De todos modos, sería equivocado ver en la experiencia de Vincennes el lugar de todas las invenciones académicas y sexuales. Si algunos profesores, como Michel Foucault y Gilles Deleuze, pueden desarrollar un doble cuestionamiento histórico y filosófico del rol de la sexualidad en las sociedades occidentales modernas, estas perspectivas no logran constituirse institucionalmente y, sobre todo, perdurar. La “sexología crítica”, inicialmente inscrita en el departamento de Filosofía que dirigía François Châtelet, colega de Foucault, se dividirá a partir de la iniciativa de Georges Lapassade, profesor del departamento de Ciencias de la Educación, quien invita al doctor Meignant, sexólogo habituado a las emisiones radiofónicas de Ménie Gregoire,² para que desarrolle pasantías de formación en técnicas reichianas de “reestructuración sexual”. Es el retorno de los “policías psicólogos”. El 17 de febrero de 1975, el semanario *Le Nouvel Observateur* titula: “Sexología: el asunto de Vincennes”, alegando actos que caían bajo el Código Penal. En una carta abierta, Claude Frioux, rector de la universidad, defiende la vocación experimental de la Universidad de Vincennes³

(Djian 2009:140-141), pero esta polémica sólo servirá de pretexto para impugnar el rol de la “sexología crítica” y penalizará durablemente la reflexión sobre las normas sexuales. La posibilidad de que una institución universitaria se abra a sus propios márgenes sociales se reducirá a algunos enclaves, en función del compromiso de los profesores con estas temáticas y de sus posiciones institucionales.

2. EL *NOMOS* REPUBLICANO

Más allá del ejemplo de Vincennes, la universidad francesa se ha caracterizado por la cerrazón a la problemática de la sexualidad. Es posible afirmar que ella ha fundado su legitimidad en este hermetismo. Lo universal universitario no podía satisfacerse de investigaciones juzgadas locales, particulares y *comunitarias* y la objetividad de los saberes académicos, admitir la carga de una historia de sujetos cognoscentes. Las investigaciones sobre las mujeres, el género y la homosexualidad, en la medida en que tienden a sacar a la luz el rol de la sexualidad en la incorporación de la identidad nacional, han cristalizado los temores de una sociedad francesa en crisis económica, preocupada por refundar un nuevo contrato social alrededor de un nuevo tótem, la República. Toda deconstrucción de un canon universitario se volvía en contra de la pretensión monopolista del Estado de socializar a sus ciudadanos con la celebración de referencias culturales *comunes*.

La llegada de la izquierda al poder en 1981 consagra ese *nomos*: en efecto, sus principales líderes encuentran en la reivindicación de un universal republicano y anti-minoritario una razón de ser que les permitía derivar el conflicto de legitimidad del reclamo. Presos en posiciones formadas en los grandes movimientos sociales antiautoritarios y una socialización en el ejercicio del poder gubernamental en los principales órganos del Estado, muchos socialistas no pudieron justificar su posición institucional por simple atavismo (contrariamente a la derecha parlamentaria, construida en una relación evidente con la cosa pública). El combate republicano se vuelve entonces un instrumento de re-apropiación de trayectorias, y para ello se apoya en los círculos intelectuales que, a cambio, recibían algunas gratificaciones simbólicas. Muchos libros y artículos se volvieron el lugar de los guardianes del templo de un orden republicano, a la vez francés pero con vocación universal. Por ejemplo, la obra de Mona Ozouf, *Les mots des femmes* [*Las palabras de las mujeres*], está enteramente consagrada a la invención de una tradición republicana francesa fundada en las relaciones de seducción entre hombres y mujeres (Ozouf 1995). La historia de los movimientos homosexuales en Francia de Frédéric Martel, *Le Rose et le Noir* [*El rosa y el negro*], se piensa como una condena del comunitarismo y de la ghetización gay (Martel 1996). Estos trabajos elaboran, cada uno a su modo, un imaginario de la sociedad francesa asaltada por diferentes peligros identitarios de los cuales los Estados Unidos sería el parangón y se oponen, sin poder pensar en

una hegemonía normativa, a la aprehensión de identidades y culturas heterosexuales (Tin 2008).

En este contexto, la mayoría de los esfuerzos para constituir el estudio de las homosexualidades en un campo de investigación autónomo no pudieron constituirse más que en los márgenes de la universidad, con un éxito variable. En 1972, en el contexto del Seminario, Guy Hocquenghem publica *Le désir homosexuel* [*El deseo homosexual*, Hocquenghem 2000]. En 1979, Pierre Hahn escribe *Nos ancêtres les pervers* [*Nuestros ancestros, los perversos*, Hahn 1979]; dos años más tarde, Gilles Barbedette y Michel Carassou editan *Paris Gay 1925* (Barbedette, Carassou 1981) y Marie-Jo Bonnet publica su tesis sobre el lesbianismo bajo el título *Un choix sans équivoque* [*Una elección sin equívocos*], reeditada en 1995 (Bonnet 1995). Daniel Guérin, filósofo y militante anarquista, propone el conjunto de artículos *Homosexualité et révolution* [*Homosexualidad y revolución*, Guérin 1983]. A partir de sus trabajos, de la influencia de las tesis foucaultianas del “nacimiento del homosexual” a fines del siglo XIX (Foucault 1976) y de las investigaciones sociológicas de Michael Pollack (Pollack 1984 y 1988), los estudios sobre la homosexualidad empezarán a articularse mejor con la institución universitaria.

En 1986, Rommel Mendès-Leite funda el GREH, *Groupe de Recherches et d'Études sur l'Homosocialité et les sexualités* (Grupo de Investigación y Estudios sobre la Homosocialidad y las Sexualidades, Mendès-Leite 2000). La asociación organiza varios coloquios en la universidad de La Sorbona: en 1986, en colaboración con los *Homostudies* de la Universidad de Amsterdam dirigidos por Gert Hekma, el simposio *Homosocialité, Homosexualité et Urbanité* [Homosocialidad, Homosexualidad y Urbanidad]; en 1989, el coloquio *Homosexualité et lesbianisme: Mythes, mémoires, historiographies*, [Homosexualidad y lesbianismo: mitos, memorias, historiografías], publicado en *Cahiers GayKitschCamp* de Patrick Cardon.

El grupo GREH se benefició del sostén de muchos profesores universitarios, particularmente de Michel Maffesoli, pero siempre fue considerado al margen de los dispositivos de formación universitaria. A partir de 1991, sus principales animadores se consagrarán al estudio de la epidemia del sida (Busscher, Mendès-Leite, Proth 2001). El tema gay y lésbico está sobre todo presente en las publicaciones de artículos pioneros escritos en los años setenta y ochenta: *L'anatomie politique*, de Nicole-Claude Mathieu [*La anatomía política*, Mathieu 1991]; *Sexe, race et pratique du pouvoir*, de Colette Guillaumin [*Sexo, raza y práctica del poder*, Guillaumin 1992] y, por supuesto, *The Straight Mind*, de Monique Wittig, que aparece en 1992 en los Estados Unidos, donde se había exilado.

Su situación es emblemática: co-fundadora del *Mouvement de libération des femmes* [Movimiento de Liberación de las Mujeres], participa depositando una corona de flores en honor a la mujer del soldado desconocido en 1970, luego anima el colectivo *Les gouines rouges*, que se separa del FHAR, demasiado androcéntrico. Monique

Wittig se va de Francia hacia los Estados Unidos en 1976 para trabajar como profesora en Tucson (Arizona). Allí se la considera una de las más importantes analistas del lenguaje y de los prejuicios *straight* en ciencias sociales. Sus ensayos serán publicados en Francia recién en 2001 (Wittig 1992 [2001]), año en el que Suzette Robichon y Marie-Hélène Bourcier le rinden homenaje en un coloquio internacional que organizan (Bourcier, Robichon 2002). Su muerte en 2003 pasa inadvertida en la prensa y en la universidad.

3. UN ESPACIO CONTRASTANTE

En 1996 sale a la luz otro proyecto: Marie-Hélène Bourcier crea un grupo *queer*, el *Zoo*, que se reúne en la Universidad de La Sorbonne Nouvelle-París III y trabaja en la traducción de los principales trabajos anglosajones (Zoo 1998). El seminario se interroga sobre la performatividad del lenguaje y sus manifestaciones corporales. Publican varias obras de orientación norteamericana, con análisis que se inspiran en Donna Haraway, Teresa de Lauretis, Eve Kosofsky Sedgwick y Judith Butler (Preciado 2000; Bourcier 2001). Pero es sobre todo a partir de 1997-98 que los estudios gays y lésbicos toman una visibilidad más importante. En junio de 1997, el filósofo Didier Eribon reúne a los mejores especialistas internacionales en estos estudios en un coloquio (Eribon 1998). Los medios lo designan como un peligroso agente de la “americanización” de la universidad, al punto de que Pierre Bourdieu, participante del encuentro, tuvo que intervenir en *Le Monde* para sostener el campo de investigación y a su principal promotor. Al año siguiente, Françoise Gaspard, profesora de la École des Hautes Études en Sciences Sociales (EHESS), crea el seminario *Sociología de las homosexualidades* y asocia a Didier Eribon, que se encuentra en la preparación de su obra *Réflexions sur la question gay* [*Reflexiones sobre la cuestión gay*, Eribon 1999]. Este seminario, abierto hasta 2004, será objeto de vivas acusaciones de parte del diputado comunista Maxime Gremetz, que llega hasta interrogar al ministro de Educación de la época, Claude Allègre, sobre las razones de la elección de Didier Eribon. Françoise Gaspard y Didier Eribon han abierto sin duda la vía a múltiples investigaciones que se desarrollarán en el campo de la historia cultural (Tamagne 2000; Murat 2003 y 2006; Albert 2005).

También en octubre de 2004 se organizan jornadas de estudio destinadas a debatir los trabajos de jóvenes universitarios (Perreau 2007). En el seminario emerge un clivaje teórico y personal entre una teoría *queer* donde performatividad rima con performance (Marie-Hélène Bourcier) y un acercamiento crítico a la problemática homosexual (Didier Eribon). Luego de varias sesiones, Marie-Hélène Bourcier abandona el seminario y nuevas tensiones se expresarán regularmente, sobre todo a partir de la traducción al francés de *Gender Trouble* (Butler 1990 [2005]). Marie-Hélène Bourcier acusa a Didier Eribon, Françoise Gaspard y Éric Fassin de querer recuperar y atemperar las principales

tesis de Judith Butler. Actualmente, Bourcier critica a Butler porque se habría vuelto un instrumento de la normatividad universitaria *straight*. Este argumento es el eje central del seminario que Bourcier abrió en 2008 en la EHESS (*Fuck my brain*), en el mismo laboratorio CADIS (Centro de Análisis y de Intervenciones Sociológicas) que había acogido el seminario de *Sociología de las homosexualidades*.

El seminario también fue el marco de las reivindicaciones por el matrimonio homosexual. El 5 de marzo 2004, luego de una intervención de Daniel Borrillo sobre la jurisprudencia europea, los participantes imaginan un dispositivo de intervención pública que apele a los intendentes franceses, pensado en el modelo del intendente de San Francisco, Gavin Newson, que casaba a parejas del mismo sexo (Eribon 2004). El 5 de junio 2004 se celebra en Bègles el primer casamiento homosexual y, luego de críticas sobre la forma, el Partido Socialista se acerca progresivamente a esta reivindicación. Las investigaciones sobre las homosexualidades se volvieron un espacio de proposición política a partir de la crítica normativa que se había manifestado durante los debates sobre el Pacto Civil de Solidaridad (PACS). Los aspectos tratados van desde una genealogía de la homofobia jurídica (Borrillo 1998; Borrillo, Fassin, Iacub 1999; Borrillo 2000; Iacub 2002), antropológica (Fassin 2005) y psicoanalítica (Prokhoris 2000; Tort 2005); de la deconstrucción de normas familiares (Cadoret 2002; Cadoret, Gross, Mérary, Perreau 2006), matrimoniales (Descoutures, Digoix, Fassin, Rault 2008), urbanas (Blidon 2008) o culturales (Le Talec 2008); de representaciones sexuadas y sexualizadas del cuerpo, en una perspectiva histórico-discursiva (Dorlin 2006) o más materialista (Michard, Chetcuti 2003).

Este trabajo crítico y a menudo polémico suscitó el interés de varias editoriales que empiezan a publicar obras con un formato “enciclopédico” (Eribon 2003; Tin 2003; Borrillo, Colas 2005) o de síntesis (Perreau 2005; Dorlin 2008) y también aparecen nuevas colecciones, como *Género y Sexualidad*, dirigida por Eric Fassin para las ediciones La Découverte; *Sexe en tous genres*⁴, dirigida por Louis-Georges Tin para la casa editorial Autrement. Se multiplicarán también las traducciones, gracias a las ediciones de Amsterdam (De Lauretis 2007; Humphreys 1970 [2007]; Kosofsky Sedgwick 1990 [2008]; Butler 1993 [2009]).

La joven generación universitaria se esfuerza en dar a conocer sus investigaciones en la revista electrónica *Genre, sexualité et société*, creada en 2008.⁵ Sin embargo, la vía universitaria sigue todavía inexpugnable.

Ningún laboratorio se dedicará plenamente al estudio de las homosexualidades y serán raros los seminarios consagrados a este tema o que le reservan una particular importancia: *Droit et sexualité*, dirigido por Daniel Borrillo en la Universidad de Nanterre- Paris X; *Actualité sexuelle. Politiques et savoir du genre, de la sexualité et de la filiation*, dirigido por Éric Fassin, Michel Feher y Michel Tort en la ENS (École Normale Supérieure); *Sociologie des sexualités*, dirigido por Baptiste Coulmont en la Universidad de París VIII-St.Denis; *Homosexualités et politique*, dirigido por Françoise

Gaspard, y *L'identité sexuelle en questions*, dirigido por Emmanuelle Huisman-Perrin en Sciences Po en 2006 y 2007, estos dos últimos con mi colaboración, y la continuación del seminario *Fuck my brain*, dirigido por Marie-Hélène Bourcier en la EHESS. A pesar del interés, son espacios frágiles: desaparecen cuando sus directores cambian de afectación universitaria. La presencia en el seno de la universidad y la institucionalización son dos fenómenos diferentes.

4. CONCLUSIÓN

Incluyendo la problemática de la subjetividad, los estudios gay y lésbicos inquietan. Esta inquietud está aún más marcada porque el interés por parte de los estudiantes es muy activo. Tomar la homosexualidad como objeto universitario es menos ilegítimo ahora que hace unos años (Révenin 2005; Rault 2009), pero no está ausente de una cierta ambigüedad: a menudo la recepción individual de los trabajos sobre las homosexualidades se opera contra el desarrollo colectivo de los estudios gays y lésbicos y a favor de una adhesión más disciplinaria a los procesos de objetivación y de constitución de saberes universitarios legitimados.

Por el contrario, no debemos asombrarnos de la recepción favorable del concepto de *queer* (Lebrun-Cordier, Harvey 2003), porque la palabra aparece en la lengua francesa sin su connotación peyorativa (*queer* significa excéntrico, torcido, alborotado/a, marica), puede aparecer como una versión neutralizada, eufemística y aceptable de un campo hasta ahora negado. Pero ¿no perdería entonces lo esencial, es decir, el gesto de apropiación del estigma? Paradojalmente, y en ausencia de una teoría del “marica” o una teoría de los “torcidos/as”, ¿es posible que en Francia la radicalidad *queer* no sea más que una resignificación cómplice de la norma mayoritaria, confrontada por la extravagancia de su anti-modelo? ¿Tal vez era contra ese riesgo que la experiencia de Vincennes trataba de alertarnos?

Lo *queer*, cuya acepción viene del indo-europeo *twerkw*, que significa “atravesado” o también “oblicuo”, “invertido”⁶ (Kosofsky Sedgwick 1998:115), ¿no procede más de una deconstrucción voluntaria de las normas que del hecho de ser atravesados por ellas? ¿De sentimentalizar esta oblicuidad y de hacer nacer un estilo (Foucault 1976)? Para el investigador, cuanto menos se disuelve el estigma de su objeto –y, por consiguiente, su propio estigma–, menos se interroga sobre las “interpretaciones simpatizantes” (Hebdige 1979 [2008]:147) a cambio de llevar el estigma como estandarte y crear, a partir de esta perturbación, un espacio de reflexión. Es este ser artesano de un “devenir minoritario”, de una universidad más problemática que teorematizada (Deleuze, Guattari 1980:446-447). Es hacer vivir lo heterogéneo, lo inestable, lo afectivo.

*Traducción del francés de Lucrecia Escudero Chauvel
(Universidad de Lille III)*

NOTAS

¹ Trabajaremos con Gilles Deleuze y Félix Guattari, cuyos trabajos impregnaron, a lo largo de los años setenta, las reflexiones sobre las conexiones políticas entre minorías y mayorías en el seno de los movimientos homosexuales (Hocquenghem 1972 [2000]).

² Animadora de una emisión de psicología en Radio Luxembourg (RTL), Ménie Grégoire organiza el 10 de marzo 1971 una emisión consagrada a “La homosexualidad, ese problema doloroso”, que juntara a muchos expertos y autoridades morales (psiquiatras, médicos, sacerdotes, etc.). Se vuelve así el emblema de la normalización psiquiátrica para las militantes del Movimiento de la Liberación de las Mujeres. Estas interrumpen la emisión y creen una nueva organización, el Frente Homosexual de Acción Revolucionaria (FHAR). Esta asociación tiene como objetivo desintegrar el orden heterosexual burgués o, en su vocabulario, el orden “hétero-cana” (“hétéro-flic”).

³ La Universidad de Vincennes fue creada luego de mayo de 1968 como iniciativa de vanguardia académica y fue trasladada a mediados de la década de los años ochenta al suburbio de Saint Denis, en la llamada “corona roja”. [N de T].

⁴ “Sexo en todos los géneros”: juego de palabras que indica simultáneamente “genero” y “forma”. [N de T].

⁵ Desde este punto de vista, la energía *queer* se invierte de modo muy diverso en el movimiento estudiantil, desde las asociaciones, grupos de conivabilidad, las *Panthères roses* (Panteras Rosas) a *Queer Food for Love*, del festival de *Bisqueers roses* a los performances de Juliette Dragon, Wendy Delorme.

⁶ La inversión designa, y la obra de Marcel Proust es el ejemplo emblemático, la atracción “homosexual” al mismo tiempo que una reconfiguración de las normas de género.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALBERT, N. (2005) *Saphisme et décadence dans Paris fin de siècle*. París: La Martinière.
- BARBEDETTE, G. Y CARASSOU, M. (1981) *Paris Gay 1925*. París: Presses de la Renaissance.
- BLIDON, M. (2008) “Jalons pour une géographie des homosexualités”, *L'Espace Géographique* 37 (2), 175-189.
- BONNET, M.-J. (1995) *Les relations amoureuses entre les femmes*. París: Odile Jacob.
- BORRILLO, D. (1998) (ed.) *Homosexualité et droit*. París: Presses universitaires de France.
- _____. (2000) *L'homophobie*. París: Presses universitaires de France.
- BORRILLO, D., COLAS D. (2005) *L'homosexualité de Platon à Foucault. Anthologie critique*. París: Plon.
- BORRILLO, D., FASSIN, É., IACUB, M. (eds.) (1999) *Au-delà du pacs. L'expertise familiale à l'épreuve de l'homosexualité*. París: Presses universitaires de France, 1999.
- BOURCIER, M.-H. (2001) *Queer zones. Politique des identités sexuelles et des savoirs*. París: Balland.
- BUTLER, J. (1990) *Trouble dans le genre. Pour un féminisme de la subversion*. París: La Découverte, 2005.

- _____ (1993) *Ces corps qui comptent. De la matérialité et des limites discursives du "sexe"* [2009]. Paris: Éd. Amsterdam.
- CADORET, A. (2002) *Des parents comme les autres. Homosexualité et parenté*. Paris: Odile Jacob.
- CADORET, A., GROSS M., MÉCARY. C., PERREAU, B. (2006) (eds.) *Homoparentalités. Approches scientifiques et politiques*. Paris: Presses universitaires de France.
- DE BUSSCER, P.-O., MENDÈS-LEITE, R., PROTH, B. (2001) *Chroniques socio-anthropologiques au temps du sida*. Paris: L'Harmattan, 2001.
- DE LAURETIS, T. (2007) *Théorie queer et cultures populaires. De Foucault à Cronenberg (1987-1991)*. Paris: La Dispute.
- DELEUZE, G., y GUATTARI, F. (1980) *Mille plateaux. Capitalisme et schizophrénie II*. Paris: Minuit.
- DERRIDA, J. (1990) *Du droit à la philosophie*. Paris: Galilée.
- DESCOUTURES, V., DIGOIX, M., FASSIN, É., RAULT W. (eds.) (2008) *Mariages et homosexualités dans le monde: L'arrangement des normes familiales*. Paris: Autrement.
- DJIAN, J.-M. (2009) (ed.) *Vincennes, une aventure de la pensée critique*. Paris: Flammarion.
- DORLIN, E. (2006) *La matrice de la race. Généalogie sexuelle et coloniale de la nation française*. Paris: La Découverte.
- _____ (2008) *Sexe, genre et sexualités*. Paris: Presses universitaires de France.
- ERIBON, D. (1998) (ed.) *Les études gay et lesbiennes*, Actes du colloque des 23 et 27 juin 1997. Paris: Éditions du Centre Georges Pompidou.
- _____ (1999) *Réflexions sur la question gay*. Paris: Fayard.
- _____ (2003) (ed.) *Dictionnaire des cultures gays et lesbiennes*. Paris: Larousse.
- _____ (2004) *Sur cet instant si fragile... Carnets janvier-août 2004*. Paris: Fayard.
- FASSIN, É. (2005) *L'inversion de la question homosexuelle*. Paris: Éd. Amsterdam.
- FOUCAULT, M. (1966) "La pensée du dehors" en *Dits et Écrits*, vol. I, 1954-1975. Paris: Gallimard, 2001.
- _____ (1976) *La volonté de savoir*. Paris: Gallimard.
- GADAMER, H. G. (1960) *Vérité et méthode : les grandes lignes d'une herméneutique philosophique*. Paris: Seuil, 1996.
- GUÉRIN, D. (1983) *Homosexualité et révolution*. Paris: Le Vent du Ch'min.
- GUILLAUMIN, C. (1992) *Sexe, race et pratique du pouvoir. L'idée de nature*. Paris: Côté Femmes.
- HAHN, P. (1979) *Nos ancêtres les pervers. La vie des homosexuels sous le Second Empire*. Paris: Olivier Orban.
- HEBDIGE, D. (1979) *Sous-culture. Le sens du style*. Paris: La Découverte, 2008.
- HOCQHENGHEM, G. (1972) *Le désir homosexuel*. Paris: Fayard, 2000.
- HOCQUENGHEM, G. y SCHÉRER, R. (1986) *L'âme atomique. Pour une esthétique d'ère nucléaire*. Paris: Albin Michel.
- HUMPHREYS, L. (1970) *Le commerce des pissotières. Pratiques homosexuelles anonymes dans l'Amérique des années 60*. Paris: La Découverte, 2007.
- IACUB, M. (2002) *Le crime était presque sexuel et autres essais de casuistique juridique*. Paris: EPEL.

- KOSOFKSKY SEDGWICK, E. (1998) "Construire des significations *queer*" en *Les études gay et lesbiennes* de D. Eribon (ed.), 109-116. París: Éd. du centre Pompidou.
- _____ (1990) *Épistémologie du placard*. París: Éd. Amsterdam, 2008.
- LE TALEC, J.-Y. (2008) *Folles de France. Repenser l'homosexualité masculine*. París: La Découverte.
- LEBRUN-CORDIER, P. y HARVEY, R. (2003) "Queer: repenser les identités", *Rue Descartes* 20.
- MARTEL, F. (1996) *Le Rose et le Noir. Les Homosexuels en France depuis 1968*. París: Seuil.
- MATHIEU, N.-C. (1991) *L'anatomie politique. Catégorisations et idéologies du sexe*. París: Côté Femmes.
- MENDÈS-LEITE, R. (2000) "À la française. Les recherches sur les homosexuels et les lesbiennes dans le domaine des sciences humaines et sociales en France (1970-1995)" en *Le sens de l'altérité. Penser les (homos)sexualités*, 49-64. París: L'Harmattan.
- MICHARD, C. y Chetcuti, N. (2003) (eds.) *Lesbianisme et féminisme: histoires politiques*. París: L'Harmattan.
- MURAT, L. (2003) *Passage de l'Odéon. Sylvia Beach, Adrienne Monnier et la vie littéraire à Paris dans l'entre-deux-guerres*. París: Fayard.
- _____ (2006). *La loi du genre. Une histoire culturelle du 'troisième sexe'*. París: Fayard.
- OZOUF, M. (1995). *Les mots des femmes. Essai sur la singularité française*. París: Fayard.
- PERREAU, B. (2005). *Homosexualité. Dix clés pour comprendre, vingt textes à découvrir*. París: Libro.
- PERREAU, B. (2007) (ed.) *Le choix de l'homosexualité. Recherches inédites sur la question gay et lesbienne*. París: EPEL.
- POLLACK, M. (1984) "L'homosexualité masculine, ou: le bonheur dans le ghetto?" en *Sexualités occidentales* de P. Ariès, A. Béjin (eds.), 56-80. París: Seuil.
- _____ (1988) *Les homosexuels et le sida: sociologie d'une épidémie*. París: Métailié.
- PRECIADO, B. (2000) *Le manifeste contrasexuel*. París: Balland.
- PROKHORIS, S. (2000) *Le Sexe prescrit. La différence sexuelle en question*. París: Aubier.
- RAULT, W. (2009) *L'invention du PaCS. Pratiques et symboliques d'une nouvelle forme d'union*. París: Presses de Sciences Po.
- RÉVENIN, R. (2005) *Homosexualité et prostitution masculines à Paris (1870-1918)*. París: L'Harmattan.
- SCHÉRER R., DE LAGASNERIE G. (2007) *Après tout. Entretiens sur une vie intellectuelle*. París: Cartouche.
- TAMAGNE, F. (2000) *Histoire de l'homosexualité en Europe: Berlin, Londres, Paris (1919-1939)*. París: Seuil.
- TIN, L.-G. (2003) (ed.) *Dictionnaire de l'homophobie*. París, Presses universitaires de France.
- _____ (2008) *L'invention de la culture hétérosexuelle*. París: Autrement.
- TORT, M. (2005) *Fin du dogme paternel*. París: Aubier.
- WITTIG, M. (1992) *La pensée straight*. París: Balland, 2001.
- ZOO (1998) *Q comme Queer*. Lille: GayKitschCamp.